VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych (nr 537)**

z dnia 24 września 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 537)

24 września 2015 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o usługach płatniczych (druki nr 3843 i 3900),

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do poselskiego projektu ustawy o wsparciu kredytobiorców znajdujących się w trudnej sytuacji finansowej, którzy zaciągnęli kredyt mieszkaniowy (druki nr 3859 i 3944).

W posiedzeniu udział wzięli: **Izabela Leszczyna** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Robert Wiśniewski** zastępca dyrektora Departamentu Regulacji Bankowych, Instytucji Płatniczych i Spółdzielczych Kas Oszczędnościowo-Kredytowych Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Sebastian Skuza** zastępca przewodniczącego rady nadzorczej Banku Gospodarstwa Krajowego wraz ze współpracownikami, **Tadeusz Białek** dyrektor Zespołu Prawno-Legislacyjnego Związku Banków Polskich wraz ze współpracownikami, **Karolina Umińska** starszy specjalista do spraw prawnych w Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej, **Wiesław Martyniuk** doradca prezesa Narodowego Banku Polskiego, **Karol Stec** dyrektor do spraw koordynacji projektów Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji, **Jan Byrski** przedstawiciel Fundacji Rozwoju Obrotu Bezgotówkowego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Michał Nowak, Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Kasiak, Hanna Magdalińska, Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Szanowni państwo, poproszę o zajmowanie miejsc. Na posiedzeniu plenarnym dobiega końca punkt, w którym pani minister Izabela Leszczyna udziela odpowiedzi na pytania zadawane przez państwa posłów. Jeżeli nie będzie uwag ze strony państwa posłów, to pomału będziemy rozpoczynali, ponieważ mamy przedstawicieli Ministerstwa Finansów, chyba że ze strony państwa posłów będą jednak uwagi, że w tej części powinna uczestniczyć pani minister i powinniśmy na nią oczekiwać. Rzeczywiście pani minister jest na posiedzeniu plenarnym. Przychylę się do państwa propozycji. Jednakże po to, żeby wzajemnie szanować nasz czas, chciałabym rozpocząć posiedzenie. A zatem otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawki zgłoszonej w czasie drugiego czytania do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o usługach płatniczych z druków sejmowych nr 3843 i 3900, a także w punkcie drugim rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do poselskiego projektu ustawy o wsparciu kredytobiorców znajdujących się w trudnej sytuacji finansowej, którzy zaciągnęli kredyt mieszkaniowy – jest to nowy tytuł ustawy – (druki sejmowe nr 3859 i 3944). Czy są uwagi państwa posłów do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia uwag do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Realizując punkt pierwszy, chciałabym poinformować, że w dniu 23 września na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o usługach płatniczych (druki sejmowe nr 3843 i 3900). W czasie drugiego czy-

tania zgłoszono jedną poprawkę. Sejm skierował ustawę wraz z poprawką do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Chciałabym zaproponować, żeby rozpatrywanie poprawek zarówno w punkcie pierwszym, jak i w punkcie drugim odbywało się w następującym porządku: uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę, stanowisko rządu, uwagi Biura Legislacyjnego dotyczące konsekwencji wynikających z poprawek, głosy za i przeciw. Jeżeli przyjmiemy, że głos rekomendacji będzie głosem za, wówczas będziemy mieć krótszą dyskusję, ale jest to do rozważenia przez państwa posłów. Na zakończenie będzie głosowanie poprawki. Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec przyjęcia takiej propozycji dotyczącej rozpatrywania poprawek? Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam zatem, że został przyjęty sposób rozpatrywania poprawek.

Chciałabym przywitać uczestniczących w posiedzeniu gości. Są z nami przedstawiciele Ministerstwie Finansów, Komisji Nadzoru Finansowego, Narodowego Banku Polskiego oraz inni goście. Serdecznie państwa witam w imieniu posłów członków Komisji.

Tak jak powiedziałam, do ustawy zgłoszono jedną poprawkę. Zgłosił ją Klub Sojuszu Lewicy Demokratycznej. Chciałabym zapytać, kto będzie przedstawiał poprawkę. Czy przedstawia pan poseł Joński? Jeżeli nie ma wnioskodawcy, chciałabym powiedzieć, że zmiana dotyczy skrócenia terminu, w którym może być stosowany trójstronny system kart płatniczych. W projekcie, w przedłożeniu okres funkcjonowania ustawy został zakreślony do dnia 9 grudnia 2018 roku. Jest propozycja, żeby system funkcjonował do dnia 9 grudnia 2016 roku. Pani dyrektor, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Agnieszka Wachnicka:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo!

Stanowisko rządu do poprawki jest negatywne. Jak już mówiła pani minister Leszczyna i podczas posiedzenia Komisji, i na posiedzeniu plenarnym, celem jest umożliwienie budowy konkurencji na polskim rynku płatności kartowych. Rynek ten jest zdominowany przez dwie największe organizacje kartowe. Pozostałe nie mają szansy rozwoju. Celem jest również umożliwienie budowy polskiego systemu. Wczoraj na posiedzeniu plenarnym była dyskusja o tym, że po wejściu w życie ustawy, co nastąpiło realnie w dniu 1 lipca 2014 roku, ustawy obniżającej stawki opłat interchange, w której przewidziano możliwość zwolnienia ze stawek dla nowo budowanych systemów, właściwie taki system nie pojawił się. Owszem jeszcze się nie pojawił, ponieważ czas potrzebny na budowę nowego, innowacyjnego systemu kartowego jest długim czasem. Chodzi nie tylko o to, że trzeba stworzyć operacyjność systemu, doprowadzić do tego, żeby mógł on realnie funkcjonować. Są to również pewne procedury, które muszą być spełnione. Dyskusja na temat budowy takiego systemu w Polsce trwa. Oczywiście nie zbuduje się go jutro, nie zbuduje się za miesiąc, ale okres trzech lat, na który pozwala rozporządzenie europejskie, wydaje się być optymalny do tego, żeby taki system mógł powstać. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Usprawiedliwialiśmy już panią minister, że bierze udział w posiedzeniu plenarnym, odpowiadając na pytania państwa posłów. Witam panią minister Izabelę Leszczynę.

Jesteśmy przy pierwszej poprawce. Stanowisko rządu pani minister prezentowała na posiedzeniu plenarnym. Przypomniała je pani dyrektor Wachnicka. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

1 głos za, 19 głosów przeciwnych, 5 wstrzymujących się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Sekretariat podał rozstrzygnięcie w wyniku głosowania. Poprawka ma rekomendację negatywną.

Komisja musi wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Pan przewodniczący Paweł Arndt.

Poseł Paweł Arndt (PO):

Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą pozostała pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska, która do tej pory była posłem sprawozdawcą.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan przewodniczący Łopata pytał, czy się zgadzam. Chciałabym oświadczyć, że się zgadzam. Czy są inne propozycje? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec tego, żebym pełniła funkcję posła sprawozdawcy? Nie widzę. Dziękuję państwu bardzo.

Stwierdzam, że tym sposobem zakończyliśmy realizację pierwszego punktu porządku posiedzenia.

Przechodzimy do realizacji punktu drugiego. W dniu 22 września bieżącego roku na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o wsparciu kredytobiorców znajdujących się w trudnej sytuacji finansowej, którzy zaciągnęli kredyt mieszkaniowy (druki sejmowe nr 3859 i 3944). W trakcie drugiego czytania zgłoszono czternaście poprawek. Sejm skierował ustawę wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania. O trybie rozpatrywania poprawek w punktach pierwszym i drugim już rozstrzygnęliśmy. Będziemy zatem rozpatrywać poprawki, które wpłynęły do projektu. Przygotowano zestawienie poprawek. Z rozmowy z Biurem Legislacyjnym wiem, że Biuro Legislacyjne ma pewne sugestie dotyczące sposobu rozpatrywania poprawek. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Łukasz Kasiak:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo!

Biuro Legislacyjne sugeruje, żeby łącznie rozpatrywać następujące poprawki: poprawki nr 1 i 2, jako te, które dotyczą definicji gospodarstwa domowego, a następnie poprawki nr od 3 do 9 i od 12 do14, które dotyczą zmian w umowach pomiędzy kredytobiorcą a kredytodawcą i Bankiem Gospodarstwa Krajowego a kredytodawcą. Oddzielnie powinny być głosowane poprawki nr 10 i 11. W sumie byłyby cztery głosowania. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jakie stanowisko ma rząd w sprawie łącznego głosowania poprawek?

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze. Zgodnie z rekomendacją Biura Legislacyjnego przystępujemy do rozpatrzenia poprawek nr 1 i 2. Chciałabym państwa posłów poinformować, że poprawka nr 1 ma charakter legislacyjny. Jest to doprecyzowanie definicji kredytobiorcy w związku ze zmianą, która wprowadza do projektu definicję gospodarstwa domowego. W konsekwencji poprawka nr 2 wynika z poprawki, którą wcześniej rekomendowałam. Poprawka do art. 1. Przepraszam. W poprawce nr 2 do art. 3 jest precyzyjnie zapisane, o jakie dochody miesięczne chodzi w przypadku kredytobiorcy. Dotyczy to wyznaczenia poziomu, granicy 60% dochodów osiąganych miesięcznie przez gospodarstwo domowe, żeby nie było najmniejszych wątpliwości, o jakie gospodarstwo chodzi. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Pani przewodnicząca, do poprawek nr 1 i 2 nie mamy uwag. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł przed stanowiskiem rządu czy po? Pani poseł Maria Zuba. Uprzejmie proszę.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Chciałabym prosić o interpretację zapisu „które swoje prawa do zamieszkania w lokalu mieszkalnym lub domu jednorodzinnym wywodzą z prawa kredytobiorcy". Jak to należy interpretować? Bardzo proszę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chodzi o to, że zaciągnęli kredyt na ten cel. Mówiliśmy o osobach, które mogą zamieszkiwać we wspólnym gospodarstwie domowym. Przy zamieszkiwaniu we wspólnym

gospodarstwie domowym więź pokrewieństwa nie jest tożsama z więzią zobowiązania do spłaty zaciągniętego kredytu. Gdyby w tym przypadku razem z małżonkami zamieszkiwali np. rodzice lub rodzic, tworzą oni wspólne gospodarstwo domowe. Mówiliśmy, że pomiędzy nimi nie ma więzi, nie ma zobowiązania do łożenia. Niemniej jednak w obowiązujących przepisach wspólną formę zamieszkiwania traktuje się jako gospodarstwo domowe. Dla naszych potrzeb lepsze jest rozwiązanie, doprecyzowanie, że nie ma tutaj mowy o tym, że dochód tych osób liczy się łącznie. Liczy się tylko dochód domowników, którzy zaciągnęli kredyt. W związku z tym wydaje się, że poprzez takie sformułowanie poprawki rozstrzygnęliśmy związane z tym wątpliwości, które były podnoszone w trakcie dyskusji. Tak mogę to objaśnić w imieniu wnioskodawców poprawek.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu. Jeżeli w związku z pytaniem pani poseł Zuby jest potrzeba dodatkowych objaśnień, to bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Pani przewodnicząca, myślę, że wyjaśniła to pani bardzo dokładnie. Mogę tylko dodać, że definicja ta funkcjonuje w ustawie o dodatku mieszkaniowym. Nie chcieliśmy tworzyć nowej. Myślę, że jest ona precyzyjna. Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym zapytać, czy jest sprzeciw państwa posłów wobec przyjęcia poprawek nr 1 i 2. Nie widzę sprzeciwu. A zatem stwierdzam, że rekomendacja dla tych poprawek jest pozytywna.

Zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego poprawki nr 3-9 i 12-14 powinniśmy rozpatrywać łącznie. Do każdej możemy przedstawić odrębne uzasadnienie, jednak wyjaśniając, rekomendując chciałabym powiedzieć, że są to konsekwencje zmiany procedury przyznawania wsparcia, a także procedury dotyczącej sposobu obsługi, podpisywania umów, delegowania kredytodawcy przez Bank Gospodarstwa Krajowego do podpisywania umów oraz wypełniania wszystkich innych związanych z tym obowiązków. Czy Biuro Legislacyjne ma inne uwagi niż dotyczące pogrupowania poprawek?

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo!

Chcieliśmy zwrócić uwagę na dwie grupy zastrzeżeń. Pierwsza grupa obejmuje nasze uwagi, które jeżeli państwo pozwolą, ujmiemy w dodatkowym sprawozdaniu. Są to uwagi dostosowujące brzmienie poprawek do przyjętego sprawozdania Komisji. Pierwsza uwaga to uwaga do poprawki nr 5. Jest tam mowa o umowie w sprawie realizacji ustawy i jest podany jej tytuł. Kiedy jesteśmy w ustawie, której tytuł jest przywołany, nie piszemy już o ustawie o wsparciu, itd., gdyż trzeba by było wpisywać tutaj datę, itp. Wystarczy zapisać „realizacji ustawy" i kropka. Chodzi o niniejszą ustawę, w której jesteśmy. Tak więc przepis dodawanego art. 6a powinien kończyć się na wyrazach „realizacji ustawy" i kropka.

Następnie w poprawce nr 6 do ust. 4 wkradło się błędne odesłanie. Proszę zwrócić, że w ust. 2 i 3 odsyłamy do umowy, o której mowa w ust. 1. Tak samo powinno być w ust. 4.

Jeszcze jedna uwaga do poprawki nr 9. Jest to czwarta linijka art. 11. W związku z tym, że w art. 1 wprowadzony jest skrót, definicja wsparcia, nie piszemy już „wsparcia na spłatę kredytu mieszkaniowego". Po prostu wystarczą wyrazy „przekazywania wsparcia". Wsparcie to zawsze związane jest ze spłatą kredytu mieszkaniowego, gdyż tylko o takim wsparciu jest mowa w ustawie.

Teraz drugi rodzaj uwag ogólnych, żeby zwrócić państwu posłom uwagę na to, że w poprawce nr 8 może być pewna nieścisłość, której nie możemy poprawić w ramach upoważnienia, gdyż są to poprawki z drugiego czytania. Chodzi mianowicie o to, że w ust. 2 jest tu zmiana systemu informowania. Teraz kredytobiorca nie będzie informował Banku Gospodarstwa Krajowego, tylko bank, który udzielił mu kredytu. Wydaje

się, że trochę nie ma to sensu, żeby kredytobiorca informował bank o wypowiedzeniu umowy, ponieważ wypowie umowę bankowi.

Druga sprawa to kwestia podjęcia czynności egzekucyjnych. Czy przypadkiem nie będzie wymagało doprecyzowania w Senacie, że o podjęciu czynności egzekucyjnych bank, czyli kredytodawca powinien informować także Bank Gospodarstwa Krajowego? Są to uwagi, które w tym momencie w żaden sposób nie będą mogły zostać uwzględnione. Chcemy tylko, żeby mieli państwo świadomość, iż może tu być pewna nieścisłość przepisu.

Kolejna kwestia wiąże się z poprawką nr 10. Być może przy zgodzie Ministerstwa Finansów i państwa posłów można by to było, że tak powiem, wyprostować. Chodzi o ust. 3a, gdzie jest zapis „wolne środki, które nie są wykorzystywane na udzielanie wsparcia". Jest to trochę masło maślane. Wolne środki są to właśnie te środki, które nie są wykorzystywane na udzielanie wsparcia. W ust. 2 projektu posługujemy się tylko pojęciem wolnych środków. Jeżeli chodzi o to, żeby były to wolne środki bez jakiegokolwiek doprecyzowywania, być może w ust. 3a należałoby skreślić wyrazy „które nie są wykorzystywane na udzielanie wsparcia", ale tak jak mówię, rzeczywiście wymagałoby to jednoznacznej odpowiedzi Ministerstwa.

Jeszcze generalna uwaga do ostatniej poprawki nr 14. Dajemy tutaj Radzie Funduszu kompetencje do umarzania i rozkładania na raty należności. Chcielibyśmy zwrócić uwagę na to, że w zasadzie to Bank Gospodarstwa Krajowego udziela wsparcia, a nie Rada Funduszu. Dlatego to, że dajemy takie kompetencje Radzie Funduszu, wydaje się nam trochę dziwną konstrukcją, ale to też jest uwaga generalna. W tym momencie nic nie zrobimy z tą poprawką. Być może będzie to jakiś impuls, żeby zastanowić się nad zmianą owego przepisu w Senacie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo za pedanterię w przedstawieniu uwag przez Biuro Legislacyjne. Panie mecenasie, wypowiem swoją opinię dotyczącą umarzania. Nie mamy żadnego innego organu, któremu można by było przypisać taką kompetencję. Reszta jest to techniczna obsługa. Jeżeli chodzi o uwagę, czy należy zapisać wolne środki Funduszu, pewnie jeszcze będziemy rozmawiać przy poprawce nr 10. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Pozytywne, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze. Także co do pogrupowania. Poddając pod głosowanie poprawki nr 3-9 i 12-14, chciałabym również udzielić upoważnienia Biuru Legislacyjnemu do dokonania poprawek legislacyjnych, porządkowych w zakresie zapisów stylistycznych, o których mówił pan mecenas. A zatem państwo mecenasi uczestniczą z takim upoważnieniem. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek? Nie widzę. A zatem stwierdzam, że poprawki mają rekomendację pozytywną. Poprawki nr 4-9 zostały rozpatrzone.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 10. W poprawce nr 10 poza uwagą, o której mówiło Biuro Legislacyjne, mamy doprecyzowanie. Uzasadniałam zmiany w tym zakresie. Mamy doprecyzowanie, gdzie i w jaki sposób mogą być lokowane, inwestowane wolne środki znajdujące się w Funduszu Wsparcia Kredytobiorców. Biuro Legislacyjne wskazało, że należy wykreślić wyrazy od słowa „Funduszu" do kolejnego przecinka. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dodatkowe uwagi. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Chciałbym tylko doprecyzować. Jak wspominałem, być może jest to techniczna uwaga, ale chciałbym, żeby Ministerstwo Finansów potwierdziło, czy rzeczywiście nie będzie to zmiana merytoryczna. Jeżeli wolne środki Funduszu miałyby zostać bez doprecy-

zowania „które nie są wykorzystywane na udzielanie wsparcia”, to tak zrobimy, tylko że z rekomendacją Ministerstwa, iż naprawdę jest to zmiana tylko techniczna. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani minister, wydaje się, że tak, z tym że mam uwagę. Poproszę panią minister o odniesienie się. Zaakcentowałabym, że są to wolne środki Funduszu przez pozostawienie wyrazu „Funduszu”. Chodzi o możliwość skreślenia wyrazów po przecinku. Mówiliśmy o całej procedurze inwestowania wolnych środków. Zapis ten wskazuje, po pierwsze, możliwość inwestowania, gdyż być może było to mało precyzyjne. Wskazuje też rodzaj środków, które mogą być inwestowane. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Pani przewodnicząca, nie bardzo dostrzegamy różnicę. Chyba jest nam wszystko jedno. Wydaje się, że wyrazy „które nie są wykorzystywane na udzielanie wsparcia” bardzo wyraźnie i dokładnie wskazują, o jakich środkach mówimy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze. A zatem mamy poprawkę bez żadnej modyfikacji. W zestawieniu jest to poprawka nr 10. Chodzi o dokonanie zmiany w art. 12 bez żadnych zmian, o których dyskutowaliśmy. Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę. A zatem poprawka ma rekomendację pozytywną.

Poprawka nr 11 z zestawienia to zmiana art. 16. Rozmawialiśmy o możliwości zawieszenia udzielania wsparcia. Jest to doprecyzowanie, w jaki sposób o zawieszeniu powinni być poinformowani kredytodawcy i kredytobiorcy. Poprawka właśnie to wskazuje. Jest to doprecyzowanie ze względu na wszelkie uwagi i wątpliwości, które były podnoszone w tej sprawie. Czy są pytania państwa posłów? Nie widzę. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec przyjęcia poprawki nr 11 do art. 16? Nie widzę. A zatem poprawka ma rekomendację pozytywną.

Poprawki nr od 12 do 14 rozpatrzyliśmy w bloku poprawek.

Tym sposobem zakończyliśmy opiniowanie poprawek do projektu.

Komisja musi wybrać sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie na posiedzeniu plenarnym. Pan przewodniczący Paweł Arndt.

Poseł Paweł Arndt (PO):

Szanowni państwo, i w tym przypadku podobnie jak poprzednio pani przewodnicząca Skowrońska była posłem sprawozdawcą. Proponuję, żeby tak zostało.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie ma pana posła Łopaty. Gdyby zapytał, czy wyrażam zgodę, powiedziałabym, że tak. Czy są inne propozycje państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw, żebym pełniła funkcję posła sprawozdawcy? Nie widzę. A zatem chciałbym podziękować państwu za zaufanie.

Wczoraj dziękowałam wszystkim państwu za pracę nad projektem. Mieliśmy dla niego określony dosyć pilny tryb. Chcieliśmy uchwalić projekt, nad którym wcześniej – pani minister, tutaj chciałabym pani podziękować – procedowało, który przygotowywało Ministerstwo Finansów. Z uwagi na terminy został on przekazany i stał się projektem poselskim. Tak bywa w wielu kadencjach. A zatem pozwólcie państwo, że w imieniu nas wszystkich podziękuję pani minister Izabeli Leszczynie oraz jej zespołowi, który uczestniczył w posiedzeniu za wspólną pracę nad projektem.

Wczoraj dziękowałam pani poseł Zubie za aktywną współpracę, ale chciałabym podziękować wszystkim państwu posłom. Naszym gościom dziękuję za udział w posiedzeniach, na których rozpatrywaliśmy projekt. Dziękuję Sekretariatowi i legislatorom. Pozwólcie państwo, że podziękuję w tym miejscu, ponieważ była to duża praca. Przy zmianie

modelu zdjęcia ze starosty obowiązku udziału w całym tym procesie i przeniesienia go na Bank Gospodarstwa Krajowego uczestniczyli przedstawiciele Związku Powiatów Polskich. Dziękuję za współpracę. Dziękuję bardzo wszystkim naszym gościom, którzy uczestniczyli w posiedzeniach. Sekretariatowi chyba już dziękowałam.

Zamykam posiedzenie Komisji.

Chciałabym poinformować, że kolejne posiedzenie odbędzie się dzisiaj o godz. 15.30. Będziemy rozpatrywać poprawki do ustawy FATCA, jeżeli zostaną zgłoszone podczas drugiego czytania. Zamierzamy także rozszerzyć porządek posiedzenia o rozpatrzenie wniosków Ministra Finansów w sprawie zmian przeznaczenia rezerw celowych oraz wniosku Ministra Skarbu Państwa dotyczącego zmian w Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców. Jeżeli wpłyną jeszcze inne wnioski dotyczące zmian przeznaczenia rezerw celowych, będziemy uzupełniać. Chciałabym też państwa poinformować, że posiedzenie będzie prowadził pan przewodniczący Paweł Arndt.